

C/2024/1085

5.2.2024

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie
(Polsko) dne 9. listopadu 2023 – trestní řízení proti R. S.****(Věc C-661/23, Jeszek ⁽¹⁾)**

(C/2024/1085)

Jednací jazyk: polština.

Předkládající soud

Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci původního trestního řízení

R. S., Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawie

Předběžné otázky

1) Musí být unijní právo – včetně článku 2 Smlouvy o Evropské unii (SEU) a v něm vyjádřené hodnoty právního státu a čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv – vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je:

a) článek 233 zákona ze dne 11. března 2022 o obraně vlasti (ustawa z dnia 11 marca 2022 r o obronie Ojczyzny), ve znění zákona ze dne 28. července 2023, kterým se mění zákon – Občanský zákoník a některé další zákony (ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z roku 2023, č. 1615), jímž bylo zrušeno oprávnění soudce vnitrostátního vojenského soudu setrvat ve funkci soudce u daného soudu po propuštění tohoto soudce ze služebního poměru vojáka (a to i z důvodu, že byl uznán trvale neschopným výkonu služebního poměru vojáka), což zahrnuje i oprávnění tohoto soudce zasedat v rozhodovacích formacích tohoto soudu ve věcech, které mu byly přiděleny před nabytím účinnosti této právní úpravy;

b) článek 13 zákona ze dne 28. července 2023, kterým se mění zákon – Občanský zákoník a některé další zákony (ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z roku 2023, č. 1615), podle něhož ke dni vstupu v platnost právní úpravy uvedené v písm. a) soudce vnitrostátního vojenského soudu, který byl propuštěn ze služebního poměru vojáka za výše uvedených okolností, odchází do výslužby?

Je pro odpověď na tuto otázku relevantní, že ustanovení uvedené v první otázce písm. b) je a bude určeno výlučně jedinému soudci, který zasedá u předkládajícího soudu (tzv. „právo *ad hominem*“), a že současně bylo zachováno analogické právo přiznané státním zástupcům, podle kterého mohou zůstat ve funkci státního zástupce pro vojenské věci, přestože byli propuštěni ze služebního poměru vojáka?

2) Musí být unijní právo – včetně ustanovení uvedených v první otázce – vykládáno v tom smyslu, že odchod soudce vnitrostátního vojenského soudu do výslužby je za okolností uvedených v první otázce neúčinný – v důsledku čehož může tento soudce nadále zasedat v rozhodovací formaci předkládajícího soudu a všechny státní orgány, včetně orgánů soudu, jsou povinny umožnit mu nadále zasedat v této formaci za stejných podmínek jako dosud?

3) Musí být unijní právo – včetně článku 2 SEU a v něm vyjádřených hodnot právního státu, čl. 4 odst. 3 SEU a v něm vyjádřené zásady loajální spolupráce, čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU, článku 267 SFEU a zásady efektivity a přednosti na jedné straně a článku 2 SEU a v něm vyjádřených hodnot demokracie, čl. 4 odst. 2 SEU a zásady dělby moci na druhé straně – vykládat v tom smyslu, že pravomoc, resp. povinnost vnitrostátního soudu pozastavit uplatňování vnitrostátních právních úprav, která je předmětem žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, včetně ustanovení zákonné povahy, vyplývá přímo z unijního práva?

Je pro odpověď na tuto otázku relevantní, že vnitrostátní právo nestanoví možnost pozastavit uplatňování vnitrostátních právních úprav soudem, který podal žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, a že rozhodnutí o takovém pozastavení do doby, než předkládající soud posoudí prvky výkladu unijního práva obsažené v odpovědi na tuto žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, je za okolností původního řízení nezbytné?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.