

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Consiglio di Stato (Italien) den 12. maj 2021 — VT
mod Ministero dell'Interno og Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza —
Direzione centrale per le risorse umane**

(Sag C-304/21)

(2021/C 297/27)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Consiglio di Stato

Parter i hovedsagen

Appellant: VT

Indstævnte: Ministero dell'Interno og Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane

Præjudicielt spørgsmål

Skal Rådets direktiv 2000/78/EF ⁽¹⁾ af 27. november 2000, artikel 3 TEU, artikel 10 TEUF og artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at de er til hinder for de nationale bestemmelser i lovdekret nr. 334/2000, med senere ændringer og tilføjelser, og i de sekundærretlige retskilder vedtaget af Ministero dell'Interno, der fastsætter en aldersgrænse på 30 år for deltagelse i en udvælgelsesprøve med henblik på besættelse af stillinger som kommissær med tjenstemandsstatus i statspolitiet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11. 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT 2000, L 303, s. 16).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Milano (Italien) den 17. maj 2021 — PP
mod Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino**

(Sag C-315/21)

(2021/C 297/28)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Milano

Parter i hovedsagen

Sagsøger: PP

Sagsøgt: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

Præjudicielle spørgsmål

1. Sind Skal artikel 4 og 5 i forordning (EU) nr. 604/2013 ⁽¹⁾ fortolkes således, at tilsidesættelsen heraf i sig selv bevirker, at en foranstaltning, som påklages eller indbringes for en domstol i henhold til artikel 27 i forordning (EU) nr. 604/2013, er retsstridig uafhængigt af tilsidesættelsens konkrete konsekvenser for foranstaltningens indhold og for fastlæggelsen af den ansvarlige medlemsstat?
2. Skal artikel 27 i forordning (EU) nr. 604/2013, sammenholdt med Dublin III-forordningens artikel 18, stk. 1, litra a), eller med artikel 18, stk. [1], litra b)–d), og med artikel 20, stk. 5, fortolkes således, at bestemmelsen fastsætter forskellige genstande for søgsmål, forskellige klagepunkter, som kan fremsættes inden for rammerne af et søgsmål, og forskellige aspekter af tilsidesættelsen af oplysningsforpligtelserne og af pligten til at gennemføre den personlige samtale i medfør af artikel 4 og 5 i forordning (EU) nr. 604/2013?