

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει η ρήτρα 5, σημείο 1, της συμφωνίας-πλαίσιου για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, η οποία προσαρτάται στην οδηγία 1999/70/EK ⁽¹⁾, την έννοια ότι αντιτίθεται στην εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 1, παράγραφοι 95, 131 και 132, του ιταλικού legge 107/2015, οι οποίες προβλέπουν την μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου των εκπαιδευτικών σε συμβάσεις αορίστου χρόνου μόνο για το μέλλον, χωρίς αναδρομική ισχύ και χωρίς αποκατάσταση της ζημίας που έχουν υποστεί, ως μέτρων με αναλογικό, αρκούντως αποτελεσματικό και αποτρεπτικό χαρακτήρα που διασφαλίζουν την πλήρη αποτελεσματικότητα των διατάξεων της συμφωνίας-πλαίσιου, σε σχέση με την παραβίασή της μέσω της καταχρηστικής ανανέωσης συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου κατά τον χρόνο που προηγήθηκε της περιόδου κατά την οποία προορίζονταν να παραγάγουν αποτελέσματα τα μέτρα των ως άνω διατάξεων;

⁽¹⁾ Οδηγία 1999/70/EK του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP (ΕΕ L 175, σ. 43).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Arbeidshof te Antwerpen (Βέλγιο) στις
21 Αυγούστου 2017 — Christa Plessers κατά PREFACO NV, Belgische Staat**

(Υπόθεση C-509/17)

(2017/C 374/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Arbeidshof te Antwerpen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Christa Plessers

Εφεσίβλητοι: PREFACO NV, Belgische Staat

Προδικαστικό ερώτημα

Μήπως το δικαίωμα επιλογής που ο αναλαμβάνων έχει κατά το άρθρο 61, παράγραφος 4, του Wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen (νόμου της 31ης Ιανουαρίου 2009 για τη συνέχιση των επιχειρήσεων) (νυν άρθρο 61, παράγραφος 3, του νόμου αυτού), διάταξη η οποία αποτελεί μέρος του κεφαλαίου 4 του τίτλου 4 του νόμου αυτού στο οποίο ρυθμίζεται η «gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag» («δικαστική αναδιάρθρωση διά μεταβίβασης υπό δικαστική εποπτεία»), συνάδει με την οδηγία 2001/23/EK ⁽¹⁾ περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, σχετικά με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβίβασης επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων ή επιχειρήσεων, και ειδικότερα με τα άρθρα της 3 και 5, κατά το μέτρο που αυτή η «gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag» εφαρμόζεται με σκοπό τη διατήρηση του συνόλου ή τμήματος του μεταβιβάζοντος ή των δραστηριοτήτων του;

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου της 12ης Μαρτίου 2001 (ΕΕ 2001, L 82, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Okresný súd Bratislava II (Σλοβακία) στις
22 Αυγούστου 2017 — Ποινική δίκη κατά ML**

(Υπόθεση C-510/17)

(2017/C 374/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Okresný súd Bratislava II

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

ML

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνάδει με το άρθρο 4 της οδηγίας 2012/13/ΕΕ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών (στο εξής: οδηγία 2012/13/ΕΕ), το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ, το δικαίωμα στην ελευθερία και στην ασφάλεια που προβλέπεται στο άρθρο 6 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα δικαιώματα της υπερασπίσεως που προβλέπονται στο άρθρο 48, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και με το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη που προβλέπεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εκ μέρους των εθνικών αρχών μη παροχή εγγράφως στον κρατούμενο, κατά την περίοδο της κρατήσεως, όλων των πληροφοριών (ήτοι σε πλήρη μορφή) που προβλέπονται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ (ιδίως όσον αφορά το δικαίωμα προσβάσεως στο υλικό της δικογραφίας) ούτε επέτρεψαν σε αυτόν να ασκήσει προσφυγή κατά της παραλείψεως παροχής πληροφοριών κατά το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ; Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, θίγει τέτοια παράβαση του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε οποιοδήποτε στάδιο της ποινικής διαδικασίας, τη νομιμότητα της στέρησης της προσωπικής ελευθερίας, σε περίπτωση κατά την οποία διατάχθηκε η προσωρινή κράτηση του συλληφθέντος, καθώς και σε περίπτωση παρατάσεως της εν λόγω κρατήσεως, λαμβανομένων υπόψη του άρθρου 6 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 5, παράγραφοι 1, στοιχείο γ', και 4, της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών; Για την απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα, ασκεί επιρροή το γεγονός ότι στον κρατούμενο απαγγέλθηκε κατηγορία για σοβαρή αξιόποινή πράξη, για την οποία η εθνική νομοθεσία προβλέπει στερητική της ελευθερίας ποινή ελάχιστης διάρκειας 15 ετών;
- 2) Συνάδει με το άρθρο 4 της αποφάσεως-πλαisiού 2004/757/ΔΕΥ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2004, για τη θέσπιση ελάχιστων διατάξεων σχετικά με τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης των εγκλημάτων και τις ποινές που ισχύουν στον τομέα της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών, την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας κατά το άρθρο 4, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και στο άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα άρθρα 82 και 83 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την αρχή της αναλογικότητας των ποινών που κατοχυρώνεται στο άρθρο 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και με τις αρχές της αναλογικότητας, της ενότητας, της αποτελεσματικότητας και της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης, εθνική διάταξη, όπως αυτή του άρθρου 172, παράγραφος 3, του σλοβακικού ποινικού κώδικα, σχετικά με την τιμωρία της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών, η οποία δεν παρέχει στο δικαστήριο τη δυνατότητα να επιβάλει στερητική της ελευθερίας ποινή διάρκειας κατώτερης των 15 ετών, λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της εξατομικεύσεως των ποινών; Για την απάντηση στο ερώτημα αυτό, ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η παράνομη διακίνηση ναρκωτικών δεν διαπράχθηκε από εγκληματική οργάνωση κατά την έννοια του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Έχει η έννοια της εγκληματικής οργανώσεως, κατά το άρθρο 1 της αποφάσεως-πλαisiού 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος, αυτοτελές περιεχόμενο λαμβανομένης υπόψη της πάγιας νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις προϋποθέσεις για την ομοιόμορφη εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 142, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2004, L 335, σ. 8

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία) στις 4 Σεπτεμβρίου 2017 — Milan Božičevič Ježovnik κατά Republika Slovenija

(Υπόθεση C-528/17)

(2017/C 374/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Milan Božičevič Ježovnik

Αναερσίβλητη: Republika Slovenija