

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 56 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η αρχή της εφάπαξ επιβολής του ειδικού φόρου κατανάλωσης ως φόρου επί της πραγματικής κατανάλωσης, καθώς και η αρχή της αναλογικότητας, την έννοια ότι αντιτίθενται στην εφαρμογή εθνικής διάταξης, όπως το άρθρο 107, παράγραφος 1, του *ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym* (νόμου της 6ης Δεκεμβρίου 2008 για τους ειδικούς φόρους κατανάλωσης) κατά το μέτρο που αυτή κωλύει, στην περίπτωση εξαγωγής αυτοκινήτου ιδιωτικής χρήσης, την επιστροφή στον υποκείμενο στον φόρο της αναλογίας του ειδικού φόρου κατανάλωσης που αντιστοιχεί στην περίοδο χρήσης του αυτοκινήτου αυτού στην ημεδαπή;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 15 Φεβρουαρίου 2022 — Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. κατά Innovációs és Technológiai Miniszter

(Υπόθεση C-106/22)

(2022/C 207/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Αρμόδια αρχή ενώπιον της οποίας υποβλήθηκε η αίτηση: Innovációs és Technológiai Miniszter

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Λαμβανομένων υπόψη των αιτιολογικών σκέψεων 4 και 6 του κανονισμού (ΕΕ) 2019/452 ⁽¹⁾ για τη θέσπιση πλαισίου για τον έλεγχο των άμεσων ξένων επενδύσεων στην Ένωση και των διατάξεων του άρθρου 4, παράγραφος 2, ΣΕΕ, πρέπει το άρθρο 65, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΣΛΕΕ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θέσπιση ρυθμίσεων όπως αυτή του άρθρου 85 του *a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készsültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény* (νόμου LVIII του 2020 περί μεταβατικών κανόνων σχετικά με τη λήξη της κατάστασης έκτακτης ανάγκης και την επιδημιολογική κρίση), και ιδίως αυτή των άρθρων του 276, σημεία 1 και 2, στοιχείο α, και 283, παράγραφος 1, στοιχείο β;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, αποκλείει την άσκηση της εξουσίας λήψης απόφασης κατά το εφαρμοστέο δίκαιο του κράτους μέλους το γεγονός και μόνον ότι η Επιτροπή διεξήγαγε διαδικασία ελέγχου συγκεντρώσεων, άσκησε τις αρμοδιότητές της και επέτρεψε συγκέντρωση που αφορά την αλυσίδα ιδιοκτησίας έμμεσου ξένου επενδυτή;

⁽¹⁾ ΕΕ 2019, L 79I, σ 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Gerechtshof Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 16 Φεβρουαρίου 2022 — X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Υπόθεση C-107/22)

(2022/C 207/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούντες: X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane