

2020 m. kovo 27 d. Administrativā rajona tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AS „LatRailNet“, VAS „Latvijas dzelzceļš“ / Valsts dzelzceļa administrācija

(Byla C-144/20)

(2020/C 201/26)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativā rajona tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: AS „LatRailNet“, VAS „Latvijas dzelzceļš“

Atsakovė: Valsts dzelzceļa administrācija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos [2012/34⁽¹⁾] 56 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją reguliavimo institucijai suteikiamas įgaliojimas savo iniciatyva priimti sprendimą, įpareigojantį įmonę, vykdančią pagrindines geležinkelių infrastruktūros valdytojo funkcijas, nurodomas minėtos direktyvos 7 straipsnio 1 dalyje, atlikti tam tikrus mokesčių už naudojimąsi infrastruktūra apskaičiavimo taisyklių (apmokestinimo sistemos) pakeitimus, dėl kurių nekyla pareiškėjų diskriminavimo grėsmė?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reguliavimo institucija turi teisę šiuo sprendimu nustatyti sąlygas, kurios turi būti numatytos šiais pakeitimais, pavyzdžiui, nustatydama įpareigojimą į infrastruktūros mokesčių nustatymo kriterijus neįtraukti iš anksto numatytų išlaidų, padengiamų iš valstybės biudžeto arba vietos valdžios institucijų biudžetų, kurių keleivių vežėjai negali apmokėti iš pajamų, gaunamų teikiant transporto paslaugas?
3. Ar Direktyvos [2012/34] 32 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje numatyta valstybių narių pareiga nustatant mokesčiams už naudojimąsi infrastruktūra taikytinus antkainius užtikrinti optimalų geležinkelių rinkos segmento konkurencingumą taip pat taikytina mokesčių už naudojimąsi infrastruktūra nustatymui rinkos segmentuose, kuriuose konkurencija nevyksta, pavyzdžiui, dėl to, kad atitinkamame rinkos segmente transporto paslaugas teikia tik vienas geležinkelių vežėjas, kuriam suteikta Reglamento Nr. 1370/2007⁽²⁾ 2 straipsnio f punkte numatyta išimtinė teisė teikti transporto paslaugas šiame rinkos segmente?

⁽¹⁾ 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2012/34/ES, kuria sukuriamą bendra Europos geležinkelių erdvė (OL L 343, 2012, p. 32).

⁽²⁾ 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 (OL L 315, 2007, p. 1).

2020 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Danijos Karalystė

(Byla C-159/20)

(2020/C 201/27)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis, I. Naglis ir U. Nielsen

Atsakovė: Danijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad neužkirtusi kelio ar nesustabdžiusi Danijos pieninių naudojimo pavadinimo „Feta“ sūriams, kurie neatitinka kokybės reikalavimų, nustatytų Komisijos reglamente (EB) Nr. 1829/2002 ⁽¹⁾, Danija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Reglamento (ES) Nr. 1151/2012 ⁽²⁾ 13 straipsnį;
- pripažinti, kad leidusi Danijos pieninėms gaminti ir parduoti „Feta“ kopijas Danija pažeidė Europos Sąjungos sutarties (ESS) 4 straipsnio 3 dalį, kartu su Reglamento (ES) Nr. 1151/2012 1 straipsnio 1 dalimi ir 4 straipsniu;
- priteisti iš Danijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad Danijos institucijos neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Reglamentą dėl kokybės sistemų, nes leido Danijos įmonėms neteisėtai naudoti pavadinimą „Feta“ Danijoje pagamintiems sūriams.

Konkrečiai ji teigia, kad pavadinimas „Feta“ Danijoje buvo naudojamas pažeidžiant Reglamentą dėl kokybės sistemų ir todėl valstybė narė turi imtis atitinkamų administracinių ir teisminių veiksmų, kad užkirstų kelią tokiai praktikai ar ją sustabdytų. Kadangi Danija atsisakė laikytis minėto teisės akto, Komisija padarė išvadą, kad Danija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Reglamento dėl kokybės sistemų 13 straipsnio 3 dalį ir pažeidė ES teisę.

Leisdama Danijos pieninėms gaminti ir parduoti „Feta“ kopijas Danija taip pat pažeidė ESS 4 straipsnio 3 dalį, kartu su Reglamento (ES) Nr. 1151/2012 1 straipsnio 1 dalimi ir 4 straipsniu, nes pakenkė Europos Sąjungos tikslų, susijusių su sąžiningos konkurencijos užtikrinimu ūkininkams ir žemės ūkio produktų bei maisto produktų, turinčių pridėtinės vertės savybių ir požymių, gamintojams, su pagalba su geografine vieta susijusių produktų gamintojams užtikrinti jų produktų kokybę atitinkančias pajamas ir su pavadinimų, kaip intelektualinės nuosavybės teisių, apsaugos Sąjungos teritorijoje užtikrinimu, įgyvendinimui.

Komisija taip pat mano, kad neužkirtusi kelio ir nesustabdžiusi teisių, susijusių „Feta“ pavadinimu, užregistruotu kaip saugoma kilmės vietos nuoroda, pažeidimo, kuris buvo įvykdytas, kai Danijos pieno gamintojai eksportavo padirbtą sūrį iš Europos Sąjungos į trečiąsias šalis, Danija pakenkė Sąjungos pozicijai tarptautinėse derybose, skirtose užtikrinti ES kokybės sistemų apsaugą, ir pažeidė sąžiningo bendradarbiavimo principą, numatytą ESS 4 straipsnio 3 dalyje.

⁽¹⁾ 2002 m. spalio 14 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1829/2002, iš dalies keičiantis Reglamento (EB) Nr. 1107/96 priedą dėl pavadinimo „Feta“ (OL L 277, 2002, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 37 t., p. 195).

⁽²⁾ 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, 2012, p. 1).