

**2021 m. gruodžio 30 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje – A bankas / A.N.A.F., A.N.A.F. viršininkas**

(Byla C-827/21)

(2022/C 165/33)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: A bankas

Kitos kasacinio proceso šalys: A.N.A.F., A.N.A.F. viršininkas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinis teismas privalo Tarybos direktyvą 2009/133/EB ⁽¹⁾ atitinkančiu būdu aiškinti vidaus situacijoms taikytinas nacionalines mokesčių nuostatas, kurios reglamentuoja turto vertės padidėjimo pajamų, gautų gaunančiajai bendrovei panaikinus perleidžiančios bendrovės kapitalo valdymą, neapmokestinimą tokiais aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje, kai:
 - nacionalinis įstatymų leidėjas vidaus ir panašias tarptautines operacijas reglamentuoja atskiromis nuostatomis, kurios nėra identiškos;
 - vis dėlto nacionalinės nuostatos, taikomos vidaus operacijoms, apima direktyvoje pateiktas sąvokas – jungimas, turto ir išpareigojimų perleidimas, kapitalo valdymo panaikinimas;
 - nacionalinio mokesčių įstatymo aiškinamąjį raštą galima aiškinti taip, kad įstatymų leidėjas siekė nustatyti vienodą apmokestinimo tvarką tiek vidaus, tiek tarptautinėms operacijoms, kurioms taikoma į nacionalinę teisę perkelta direktyva, tam, kad nediskriminuojant ir siekiant išvengti konkurencijos iškraipymo būtų laikomasi jungimo neutralumo mokesčių atžvilgiu principo?
2. Ar Tarybos direktyvos 2009/133/EB 7 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad negalima atsisakyti taikyti turto vertės padidėjimo pajamų, kurių viena bendrovė gauna atlikus kitos bendrovės kapitalo valdymo panaikinimo operaciją po to, kai antrosios bendrovės turtas ir išpareigojimai buvo perleisti pirmajai bendrovei, neapmokestinimo dėl to, kad nagrinėjama operacija neatitinka visų nacionalinėse nuostatose numatytų sąlygų, kad būtų laikoma jungimu?
3. Ar Tarybos direktyvos 2009/133/EB 7 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad neapmokestinimas taikomas pelnui, gautam iš įsigijimo mažesne nei rinkos kaina, kuris atspindi įsigyjančios bendrovės pelno (nuostolių) ataskaitoje?

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 2009/133/EB dėl bendros mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių įmonių jungimui, skaidymui, daliniam skaidymui, turto perleidimui bei keitimuisi akcijomis, ir SE arba SCE registruotos buveinės perkėlimui iš vienos valstybės narės į kitą (OL L 310, 2009, p. 34).

**2022 m. sausio 6 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje RF/ Finanzamt G**

(Byla C-15/22)

(2022/C 165/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: RF

Kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt G

Prejudicinis klausimas

Ar ESS 4 straipsnio 3 dalis ir SESV 208 straipsnis, siejamas su 210 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad juos pažeidžia nacionalinė administracinė praktika, pagal kurią atsisakoma taikyti neapmokestinimą tais atvejais, kai bendradarbiavimo vystymosi labui projektas finansuojamas iš Europos plėtros fondo, bet, esant tam tikroms sąlygoms, neapmokestinamas darbo užmokestis, kurį darbuotojas pagal turimą darbo sutartį gauna už veiklą, susijusią su Vokietijos oficialia parama vystymuisi, teikiama vykdant techninį arba finansinį bendradarbiavimą, kai tą paramą ne mažiau kaip 75 % finansuoja už bendradarbiavimą vystymosi labui atsakinga federalinė ministerija arba valstybei priklausanti privati bendrovė, veikianti paramos vystymuisi srityje?

**2022 m. sausio 10 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)
(Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Caxamar – Comércio e Indústria
de Bacalhau SA / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-23/22)

(2022/C 165/35)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Caxamar – Comércio e Indústria de Bacalhau SA

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudicinis klausimas

Ar teisingai aiškinant 2014–2020 m. regioninės valstybės pagalbos gaires, atsižvelgiant į 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014⁽¹⁾ nuostatas, visų pirma jo 1 straipsnį ir 2 straipsnio 11 dalį, į 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1379/2013⁽²⁾ ir į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo I priedą, galima daryti išvadą, kad remiantis *Código Fiscal do Investimento* (Investicijų mokesčių kodeksas), patvirtinto 2014 m. spalio 31 d. Dekretu–įstatymu Nr. 162/2014, 2 straipsnio 2 dalimi ir 22 straipsnio 1 dalimi ir [remiantis] 2014 m. spalio 30 d. Ministro įsakymo Nr. 282/2014 1 ir 2 straipsniais, žuvininkystės ir akvakultūros produktų, susijusių su „sūdyta menke“, „sušaldyta menke“ ir „nudurkinta menke“, perdirbimo veikla, kuriai taikomas CAE kodas 10204Rev3, nelaikoma žemės ūkio produktų perdirbimo veikla, kad būtų galima taikyti numatytą mokesstinę pagalbą?

⁽¹⁾ 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL L 187, 2014, p. 1).

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1379/2013 dėl bendro žvejybos ir akvakultūros produktų rinkų organizavimo, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1184/2006 ir (EB) Nr. 1224/2009 ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 104/2000 (OL L 354, 2013, p. 1).