

Žalovaný: VF

Prejudiciálna otázka

Bráni obsah článku 7 Charty základných práv Európskej únie, ktorý zakotvuje základné právo na ochranu obydlia, takému výkladu článku 3 ods. 1 a článku 4 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽¹⁾, a najmä takému výkladu pojmu značná nerovnováha, ktorý umožňuje plnenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou splátok, ktoré predajca vyberá výlučne v mieste bydliska spotrebiteľa?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 05/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 26. novembra 2021 – L. G./Krajowej Radzie Sądownictwa

(Vec C-718/21)

(2022/C 128/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolať: L. G.

Ďalší účastník konania: Krajowa Rada Sądownictwa

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii ustanoveniu vnútroštátneho práva, akým je článok 69 § 1b prvá veta ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zákon z 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov; ... Dz. U. z roku 2020, položka 2072), ktorý podmieňuje účinnosť vyhlásenia sudcu o jeho úmysle pokračovať vo výkone funkcií sudcu po dosiahnutí dôchodkového veku súhlasom iného orgánu?
2. Bráni článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii takému výkladu vnútroštátneho ustanovenia, podľa ktorého je oneskorené vyhlásenie sudcu o jeho úmysle pokračovať vo výkone funkcie sudcu po dosiahnutí dôchodkového veku neúčinné, a to bez ohľadu na okolnosti nedodržania lehoty a na význam tohto nedodržania pre konanie o udelenie súhlasu s pokračovaním vo výkone funkcie sudcu?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 26. novembra 2021 – Rzecznik Praw Obywatelskich

(Vec C-720/21)

(2022/C 128/07)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Rzecznik Praw Obywatelskich

Ďalší účastníci konania: M. M., E. M., X Bank Spółka Akcyjna

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie a v spojení s článkom 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článok 2 Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia sú rozhodujúce, pokiaľ ide o prípustnosť takeého opravného prostriedku, ako je mimoriadna sťažnosť, na účely zrušenia právoplatného súdneho rozhodnutia v prípade, že je potrebné „zabezpečiť dodržiavanie zásady demokratického právneho štátu, ktorý uplatňuje princípy sociálnej spravodlivosti“, ak je uplatnenie tohto opravného prostriedku nevyhnutné na zabezpečenie účinnosti práva Únie?
2. Má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie a v spojení s článkom 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článok 2 Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že ak vnútroštátne právne predpisy stanovujú, že v prípade porušenia zásad zakotvených v Ústave členského štátu možno právoplatné súdne rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť prostredníctvom takeého opravného prostriedku, ako je mimoriadna sťažnosť, možno sa na tieto ustanovenia odvolávať ako na dôvody zmeny alebo zrušenia právoplatného súdneho rozhodnutia aj v prípade porušenia práva Únie?
3. Má sa článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie a v spojení s článkom 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a článok 2 Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že ak vnútroštátny súd porušil právo Únie spôsobom, ktorý vo veci vedie k vydaniu rozhodnutia, ktoré je z hľadiska tohto práva nesprávne, konečné rozhodnutie súdu možno zrušiť alebo zmeniť prostredníctvom použitia opravného prostriedku, ako je mimoriadna sťažnosť, ktorý takéto rozhodnutie podmieňuje „flagrantným“ rozporom s právom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
1. decembra 2021 – W. Sp. z o. o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

(Vec C-729/21)

(2022/C 128/08)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka, ktorá podala kasačný opravný prostriedok: W. Sp. z o. o.

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia práva Únie týkajúce sa DPH vykladať v tom zmysle, že je prípustné uplatnenie vnútroštátneho ustanovenia, akým je článok 6 bod 1 ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zákon z 11. marca 2004 o dani z tovarov a služieb, Dz.U. 2021, položka 685; ďalej len „zákon o DPH“), ktorý vylučuje zdanenie dodania samostatného závodu podniku bez toho, aby uplatnenie takéhoto vylúčenia podliehalo podmienke uvedenej v článku 19 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾, t. j. podmienke právneho nástupníctva medzi prevodcom a nadobúdateľom?
2. Ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, je na účely uplatnenia vylúčenia uvedeného v článku 6 bode 1 zákona o DPH potrebný prevod všetkých zložiek závodu patriaceho do majetku prevodcu, pričom zmena v tejto súvislosti (najmä neexistencia prevodu poisťných zmlúv a zmluvy o správe prevádzaného majetku) znamená, že došlo k zdaniteľnému prevodu tovaru?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.